



Aan

Het College van Burgemeester en Wethouders
t.a.v. de Griffier
Postbus 900
6040 AX Roermond

Datum: 18 november 2020.

Betreft: art. 43 vragen A-73 tunnel.

Geacht college,

In Dagblad De Limburger van zaterdag 14 november jl. verscheen een artikel over de hinder van de Roertunnel voor de bewoners van het nieuwbouwproject De Groene Campagne van 72 woningen.

Uit het artikel kan worden afgeleid dat de communicatie door Wonen Zuid naar de toekomstige bewoners niet altijd even helder is geweest, waardoor bewoners zich niet goed geïnformeerd voelden alvorens de woning te betrekken. Mogelijk hadden zij bij volledige en andere (juiste) informatie andere keuzes gemaakt.

Inmiddels is duidelijk dat voor vele mensen in De Groene Campagne het leefgenot is aangetast.

Ook blijkt uit het artikel dat bewoners van de zijstraatjes van de Pastoor Adamsstraat, de straat waar de woningen van De Groene Campagne zijn gelegen, eveneens overlast hebben. Bewoners van deze straten zouden al eerder tevergeefs aan de bel hebben getrokken bij de gemeente, bij Rijkswaterstaat en bij raadsleden. In deze straten zou volgens het artikel sprake zijn van scheuren en verzakkingen van de woningen.

Op 16 april 2019 heeft de CDA-fractie art. 43 vragen gesteld over o.a. het woningbouwproject De Groene Campagne in relatie tot de trilling- en geluidhinder veroorzaakt door de Roertunnel.

Op 12 september 2019 zijn de vragen door uw college beantwoord.

Terecht stelt u in de brief van 12 september 2019 dat voor fase 1 van De Groene Campagne geen planologische wijziging vereist was en derhalve de benodigde vergunningen verleend moesten worden. Desalniettemin heeft u Wonen Zuid geattendeerd op de trillinghinder. Wonen Zuid heeft daarop door Cauberg Huygen onderzoek laten doen.

Ten aanzien van fase 1 blijkt uit het onderzoek naar de woningen, waarvan de dichtstbijzijnde gelegen is op 15 m van de Roertunnel, dat

- de trillingsterkte (worst case) voldoet aan de streefwaarden SBR richtlijn B
- laagfrequent geluid (worst case) een kleine overschrijding laat zien van de Vercammencurve (geluid verkeer naar verwachting wel hoorbaar) en
- w.b. eventueel te nemen maatregelen gesteld wordt dat dit discutabel is gezien de beperkte overschrijding voor laagfrequent geluid.

Ten aanzien van fase 2 waarvoor wél een planologische procedure gevolgd moest worden luidt de conclusie:

- trillingsterkte (worst case) overschrijding streefwaarden SBR richtlijn B in de nachtperiode
- laagfrequent geluid (worst case): ruime overschrijding Vercammencurve, grote kans op hinder
- maatregelen: te beschouwen gezien de mate van overschrijding.

In de brief van 12 september 2019 zegt u toe aan Wonen Zuid aan te geven dat de noodzakelijke maatregelen moeten worden genomen om de trilling- en geluidhinder als gevolg van de Roertunnel te voorkomen.

De informatie uit het artikel van Dagblad De Limburger, alsmede de beantwoording d.d. 12 september 2019 van de artikel 43 vragen, leiden bij de CDA-fractie tot de volgende vragen:

1. Is in het kader van een goede ruimtelijke onderbouwing voor de vergunningverlening fase 2 advies ingewonnen van Rijkswaterstaat?
Zo ja, hoe luidt dit advies?
Zo neen, waarom niet?
2. Kunt u toelichten waarom u de benodigde vergunning heeft verleend voor fase 2, ondanks de conclusies van Cauberg Huygen?
3. Zijn door Wonen Zuid de door u verlangde noodzakelijke maatregelen voor de woningen fase 2 van De Groene Campagne genomen?
Zo ja, welke?
Zo neen, waarom niet?
4. Zijn de toekomstige bewoners van de woningen fase 2 van De Groene Campagne door Wonen Zuid of door de gemeente volledig en juist geïnformeerd over de trilling- en geluidhinder van de Roertunnel en over eventueel genomen maatregelen om deze hinder weg te nemen?
5. Uit de publicatie in DDL mogen wij afleiden dat aanmerkelijk méér hinder in De Groene Campagne fase 1 ervaren wordt dan op basis van de uitkomsten van het rapport Cauberg Huygen verwacht mocht worden.
 - a. Bent u met het CDA eens dat sprake is van een verschil tussen objectief meetbare hinder volgens streefwaarden door Cauberg Huygen en subjectief ervaren hinder door de bewoners? Welke conclusies verbindt u hieraan?
 - b. Is u bekend waar dit verschil door te verklaren is? Graag nadere uitleg. Welke rol speelt de frequentie van het geluid overdag en 's nachts?"
6. Inmiddels is voor de overlast van de woningen in de nieuwbouwwijk 't Parcje een onderzoekstraject gestart door Rijkswaterstaat en de gemeente Roermond. De bewoners worden via klankbordgroep-bijeenkomsten op de hoogte gehouden van het onderzoek en kunnen ook hun inbreng leveren.
Bent u bereid om voor de bewoners van De Groene Campagne, die in dezelfde situatie verkeren als de bewoners van 't Parcje en zelfs dichter op de Roertunnel liggen dan de woningen van 't Parcje, in samenwerking met Rijkswaterstaat eveneens klankbordgroep-bijeenkomsten te organiseren?
Zo ja, welke initiatieven gaat u hiertoe starten?
Zo neen, waarom bent u hiertoe niet bereid?
7. Zouden eventuele oplossingen voor de hinder van de woningen in 't Parcje ook een oplossing kunnen bieden voor de woningen van De Groene Campagne?

8. Bent u bereid om de resultaten van het lopende onderzoek dat u samen met Rijkswaterstaat heeft opgestart ter kennis te brengen van de commissie ruimte?
9. In het artikel van Dagblad de Limburger wordt gesproken over scheuren en verzakkingen van oudere woningen in de zijstraatjes van de Pastoor Adamsstraat.
Is uw college bekend of sprake is van scheuren en verzakkingen in deze woningen?
Zo ja, welke actie en eventuele maatregelen bent u van plan te ondernemen? Zo niet, bent u bereid na te gaan of er wel of niet daadwerkelijk sprake is van scheuren en verzakkingen en de oorza(a)k(en) daarvan?
Welke verplichtingen liggen er vanuit het verleden voor aannemer dan wel Rijkswaterstaat?
Zo niet, waarom niet?
10. In uw antwoord d.d. 12 september 2019 op de vragen 6 t/m 11 van de artikel 43 vragen het CDA van 16 april 2019 heeft u aangegeven de vragen te hebben voorgelegd aan Rijkswaterstaat doch nog geen reactie te hebben ontvangen.
Voor zover wij kunnen nagaan is er ná uw antwoord tot heden nog steeds geen reactie gekregen van Rijkswaterstaat.
Is onze veronderstelling terecht?
Zo ja, kunt u Rijkswaterstaat verzoeken alsnog te reageren?
Zo neen, zou u de reactie van Rijkswaterstaat gelijk met de beantwoording van deze art. 43 vragen aan ons willen toezenden?
11. Tenslotte zijn door Wim Kemp recent, op 30 september jl., interne vragen gesteld over de trilling- en geluidproblematiek naar aanleiding van de presentatie A73 tunnels voor de commissie ruimte op 29 september jl. Deze zijn nog niet beantwoord. Omdat deze vragen nauwe relatie hebben met deze artikel 43 vragen, treft u de interne vragen onderaan deze brief integraal aan. Wij verzoeken u deze vragen tegelijk met de beantwoording van de artikel 43 vragen te beantwoorden.

Met vriendelijke groeten,
Namens de CDA-fractie,

Marc Breugelmans
Wim Kemp (buurtbewoner van 't Parcje, doch géén belanghebbende)



Hallo Manuela,

Bedankt voor toezending van de presentatie grootschalig onderhoud tunnels A73.

Ik ben niet bij de avond aanwezig geweest.

De presentatie geeft op een goede wijze de diverse aspecten weer die met het onderhoud gepaard gaan.

Ik heb enkele specifieke vragen m.b.t. de geluid- en trillingproblemen die de bewoners van 't Parcje ervaren en de eerste ervaringen van de bewoners van de Groene Campagne (nieuwbouw Wonen Zuid aan de Pastoor Adamsstraat).

Kun je mij zeggen of de problematiek aan de orde is gesteld?

Onder "effe opfrissen" op slice 2 en 3 staat het volgende vermeld:

Civiele werkzaamheden

- **Vervangen asfalt (incl. voegovergangen)**
- Onderhoud betonconstructies (bijv. aanrijdschades barriers)

Waarom groot onderhoud?

- Reguliere slijtage
- **Agressief milieu in tunnel; veel corrosie**
- "End of service" / "End of life"

Vragen:

1. Wordt met de werkzaamheden ook aandacht besteed aan de geluid- en trillingproblematiek van de bewoners van 't Parcje?
2. Worden met de werkzaamheden deze problemen opgelost?
3. Of is hiervoor een apart traject ingezet? Zo ja, graag de stand van zaken. Zo neen, hoe worden deze problemen dan wél aangepakt?
4. De grootschalige onderhoudswerkzaamheden vinden plaats in juli 2022 resp. juli/augustus 2023. Als de werkzaamheden een oplossing biedt voor de bewoners van de problemen, betekent dit dat zij nog twee of drie jaren moeten wachten. Zijn er tussenoplossingen mogelijk? Zo ja, welke? Zo neen, waarom niet?
5. Hebben bewoners van het nieuwbouwplan van Wonen Zuid, de Groene Campagne, ook al geklaagd over geluid- en trillingoverlast?
6. Op welke wijze zijn of worden de bewoners in de omgeving geïnformeerd over de onderhoudsplannen?

Met vriendelijke groeten,

Wim